



Bogotá, 03/02/2014

Al contestar, favor citar en el asunto, este  
No. de Registro **20145500038361**



20145500038361

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado(a)  
**SESUMAN LTDA**  
**CARRERA 15 No. 21 - 41 PISO 1**  
**RIOHACHA - LA GUAJIRA**

**ASUNTO: Notificación por Aviso**

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **809 816 821 872** de **23-ene-2014**, por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutoria del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

**YATZMIN GARCÍA MARTÍNEZ**  
**Coordinador Grupo Notificaciones**

Anexo: Lo enunciado.  
Proyectó: Karol Leal  
C:\Users\karolleal\Desktop\FALLOS IUIT.doc

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

**MINISTERIO DE TRANSPORTE**  
**SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**

**RESOLUCIÓN No. 23 ENE 2014 DEL 000872**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 13645 del 15 de octubre del 2013 en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor **SESUMAN LTDA** identificada con N.I.T. **825.000.461-5**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR ( E )**

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4, 6 y 10 del Decreto 2741 de 2001, el artículo 10 del Decreto 171 de 2001.

**CONSIDERANDO**

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", la función de inspeccionar, vigilar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Que acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

Que en virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000, modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001, la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

Que de conformidad con lo previsto en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, establece: "*Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación...*"

**1. HECHOS**

El día 13 de febrero del 2011, se impuso el Informe Único de Infracciones de Transporte No. 329193, al vehículo de placa **SPM-988**, Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución N° 13645 del 15 de octubre del 2013 en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor especial **SESUMAN LTDA** identificada con N.I.T. **825.000.461-5**, por transgredir presuntamente el código de infracción 587 del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003, esto es "*Cuando se*

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 13645 del 15 de octubre del 2013 en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor **SESUMAN LTDA**, identificada con el N.I.T 825.000.461-5

compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos."

## 2. ACTUACION ADMINISTRATIVA

Mediante Resolución 13645 del 15 de octubre del 2013 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor abrió investigación administrativa en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor especial **SESUMAN LTDA** identificada con N.I.T. 825.000.461-5.

Dicho Acto Administrativo fue notificado por medio de aviso el 3 de diciembre del 2013 sin que la investigada, **SESUMAN LTDA** identificada con N.I.T. 825.000.461-5 presentara los respectivos descargos.

## 3. FUNDAMENTOS JURIDICOS

### MARCO NORMATIVO

Ley 336 de 1996, Estatuto Nacional de Transporte; Decreto 174 de 2001 expedido por el Ministerio de Transporte, por el cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial y la Primera parte del Código Contencioso Administrativo.

## 4. FUNDAMENTOS PROBATORIOS

### 4.1 APRECIACIÓN DE LAS PRUEBAS

Para tal efecto, a continuación se hará un análisis jurídico del documento mismo y de su contenido, con el fin de establecer su mérito y alcance probatorio, la validez de los datos consignados y la carga de la prueba, a efectos de desvirtuar los eventuales hechos que puedan desprenderse del mismo.

De acuerdo con la doctrina jurídica procesal, en materia de apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza, o ausencia de ésta, de las afirmaciones de las partes en el proceso, existen tres (3) sistemas, que son:

- a) El sistema de *Intima convicción* o *de conciencia* o *de libre convicción*, en el cual se exige únicamente una certeza moral en el juzgador y no se requiere una motivación de su decisión, es decir, no se requiere la expresión de las razones de ésta. Es el sistema que se aplica en la institución de los llamados jurados de conciencia o jueces de hecho en los procesos penales en algunos ordenamientos jurídicos.
- b) El sistema de la *tarifa legal* o *prueba tasada*, en el cual la ley establece específicamente el valor de las pruebas y el juzgador simplemente aplica lo dispuesto en ella, en ejercicio de una función que puede considerarse mecánica, de suerte que aquel casi no necesita razonar para ese efecto porque el legislador ya lo ha hecho por él.

Este sistema requiere una motivación, que lógicamente consiste en la demostración de que el valor asignado por el juzgador a las pruebas guarda total conformidad con la voluntad del legislador.

- c) El sistema de la *sana crítica* o *persuasión racional*, en el cual el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia.

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 13645 del 15 de octubre del 2013 en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor SESUMAN LTDA, identificada con el N.I.T 825.000.461-5

Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas.

El último de los sistemas mencionados es el consagrado en los códigos modernos de procedimiento, en las varias ramas del Derecho, entre ellos el Código de Procedimiento Civil colombiano vigente, que dispone en su Art. 187:

*"Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos".*

*"El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba".*

En este orden de ideas, puede decirse que compete a este fallador el establecer con base en las reglas de la sana crítica el valor probatorio correspondiente a cada medio obrante en el plenario y, así determinar cuál de ellos lo lleva a la convicción respecto de la materialidad del hecho, o infracción en este caso, y la eventual responsabilidad de la investigada.

#### PRUEBAS.

- 1.- Informe Único de Infracciones de Transporte No.329193 de fecha 01 de febrero del 2011.
- 2.- Extracto del contrato FUDECO 1302

#### PRESUNCIÓN DE AUTENTICIDAD DEL INFORME UNICO DE INFRACCION DE TRANSPORTE

Es necesario advertir que el Informe Único de Infracciones de Transporte es un documento público<sup>1</sup>, el cual es definido por los artículos 252 y 264 del Código de Procedimiento Civil como:

**Artículo 252:** *El documento público se presume auténtico, mientras no se compruebe lo contrario mediante tacha de falsedad.*

En ese orden, el artículo 264 de misma codificación señala:

**Artículo 264:** *Los documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en ellos haga el funcionario que los autoriza.*

En estos términos, la autenticidad del documento público es un aspecto de suprema importancia, puesto que el mérito probatorio de tal documento está en función de su autenticidad, por lo tanto, es claro que del mismo se desprenden unos hechos tales como: señala el IUIT N° 329193 del 13 de febrero de 2011, circunstancias en contra de la empresa investigada, invirtiendo la carga de la prueba para la empresa, toda vez que es a ella a quien se le impone desvirtuar el presunto hechos.

A más de lo anterior en el presente caso se allegó el extracto del contrato FUDECO 1302 expedido por la empresa SUSEMAN LTDA NIT 825.000.461-5 en donde de manera clara y expresa se establece la fecha de terminación del mismo, siendo esta el día 4 de febrero de 2011, es decir que al momento de ser presentado a la autoridad de tránsito se

<sup>1</sup> El Código de Procedimiento Civil, en su artículo 251 define el documento público de la siguiente forma: "Documento público es el otorgado por funcionario público en ejercicio de su cargo o con su intervención. Cuando consiste en un escrito autorizado o suscrito por el respectivo funcionario, es instrumento público; cuando es otorgado por un notario o quien haga sus veces y ha sido incorporado en el respectivo protocolo, se denomina escritura pública."

RESOLUCIÓN No. 23 ENE 2014 del 000872

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 13645 del 15 de octubre del 2013 en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor **SESUMAN LTDA**, identificada con el **N.I.T 825.000.461-5**

encontraba vencido, comprobándose con ello la inexistencia de documentos validos que sustentan la operación del vehículo.

**5. DESCARGOS DE LA INVESTIGADA**

El representante legal de la empresa **SESUMAN LTDA** identificada con **N.I.T. 825.000.461-5** no presentó los respectivos descargos de ley.

**6. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Siendo competente este Despacho procede a pronunciarse de fondo respecto de la actuación administrativa adelantada con ocasión del Informe Único de Infracciones de Transporte No. 329193 de 13 de febrero del 2011, para tal efecto tendrá en cuenta las pruebas obrantes dentro del expediente.

Hechas las anteriores precisiones, se continuará con el estudio de fondo del asunto, siguiendo el procedimiento establecido en la Ley 336 de 1996 en concordancia con las normas contenidas en la primera parte del Código Contencioso Administrativo, observándose que mediante resolución No. 13645 del 15 de octubre del 2013 se apertura investigación administrativa y se formularon cargos contra de la empresa de transporte público terrestre automotor especial **SESUMAN LTDA** identificada con **N.I.T. 825.000.461-5** por transgredir presuntamente el código de infracción 587 del artículo 1 de la Resolución 10800 de 2003, esto es "Cuando se compruebe la inexistencia o alteración de los documentos que sustentan la operación del vehículo y sólo por el tiempo requerido para clarificar los hechos". En concordancia con el artículo 47, del decreto 3366 del 2003, esto es, *Inmovilización*.

Consiste en suspender temporalmente la circulación del vehículo por las vías públicas o privadas abiertas al público. La inmovilización se impondrá como medida preventiva sin perjuicio de las sanciones que por la comisión de la falta se imponga a la empresa de transporte o al propietario del equipo. (subrayado fuera del texto)

**6.1 SANCIÓN**

**CAPÍTULO NOVENO**  
**Sanciones y procedimientos**

**"Artículo 46.** Con base en la graduación que se establece en el presente artículo, las multas oscilarán entre 1 y 2.000 salarios mínimos mensuales vigentes teniendo en cuenta las implicaciones de la infracción y procederán en los siguientes casos:  
(...)

e). En todos los demás casos de conductas que no tengan asignada una sanción específica y constituyan violación a las normas del transporte.

**Parágrafo.** Para la aplicación de las multas a que se refiere el presente artículo se tendrán en cuenta los siguientes parámetros relacionados con cada Modo de transporte:

a) Transporte Terrestre: de uno (1) a setecientos (700) salarios mínimos mensuales vigentes;(...)"

Como vemos, la conducta está tipificada como contravención en la Ley 336 de 1996, la cual también, estatuye la correspondiente sanción por el hecho que se investiga.

**RESOLUCIÓN No. 23 ENE 2014 del 000872**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 13645 del 15 de octubre del 2013 en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor

**SESUMAN LTDA**, identificada con el  
**N.I.T 825.000.461-5**

De otra parte, al mismo tiempo debe quedar claro, que la Resolución 10800 de 2003 es un desarrollo reglamentario del artículo 54 del Decreto 3366 de 2003 y como tal tiene entera vigencia.

Con ocasión de la modificación del artículo 46 de la Ley 336 de 1996 *Estatuto General del Transporte*.

Así las cosas, y haciendo un detenido análisis sobre las normas que regulan el sector transporte en Colombia, encontramos que el transporte es un servicio público esencial<sup>2 3</sup> y, por tanto goza de especial protección<sup>4</sup>. En ese orden de ideas, los intereses que se persiguen son, en primer lugar, la seguridad consagrada en los arts. 2 y 3 de las Leyes 105/93 y 336/96, y arts. 1 y 4 del Decreto 171/01, y en segundo término, (por conexión directa con el primero) la salvaguarda de derechos tan trascendentales como la misma vida de las personas (consagrado desde el preámbulo de la Constitución y en los arts. 2, 11 y 44), vinculadas al sector o usuarias del él, y que a menudo se pone en inminente peligro o resulta definitivamente afectado los seres humanos.

Bajo este criterio, la labor de la Superintendencia de Puertos y Transporte de dar cumplimiento a las normas que regulan el sector está orientada hacia el respeto de los principios constitucionales, que en el desarrollo de su función sancionatoria se concretan en la medida en que provee de mecanismos que den garantía de protección a los principios de proporcionalidad y razonabilidad que el ordenamiento le exige, propiciando que en el ejercicio de las funciones se concreten los fines perseguidos por el sistema.

Bajo estas circunstancias, las normas establecidas por el órgano legislativo resulta proporcionadas, si se tiene en cuenta la clase de bienes jurídicos de rango constitucional y fundamental que en realidad se ampara y que van desde la seguridad de las personas usuarias de la red vial nacional, hasta la misma vida de estas, y de todos los habitantes del territorio nacional.

En mérito de lo expuesto, esta Delegada,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR** responsable a la empresa de transporte público terrestre automotor especial **SESUMAN LTDA** identificada con **N.I.T. 825.000.461-5**, por contravenir el literal e) del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, por incurrir en la conducta descrita en el artículo 1º, código 587 de la Resolución 10800 de 2003, proferida por el Ministerio de Transporte, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO: SANCIONAR** con multa de **CINCO (5) Salarios Mínimos Mensuales legales vigentes** para la época de la comisión de los hechos, es decir para el año 2011, equivalentes **DOS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE** (\$2.678.000), a la empresa de transporte público terrestre automotor especial **SESUMAN LTDA** identificada con **N.I.T. 825.000.461-5**, conforme a lo señalado en la parte motiva.

**PARÁGRAFO PRIMERO:** La multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser pagada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión a nombre de la cuenta **TASA DE VIGILANCIA SUPERPUERTOS Y TRANSPORTE** Banco Popular Código Rentístico 02 Cuenta 050-00125-4.

<sup>2</sup> Art. 5 de la Ley 336 de 1996.

<sup>3</sup> Art. 56 de la Ley 336 de 1996.

<sup>4</sup> Art. 4 de la Ley 336 de 1996.

**RESOLUCIÓN No. 23 ENE 2014 del 000872**

Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante resolución No. 13645 del 15 de octubre del 2013 en contra de la empresa de transporte público terrestre automotor **SESUMAN LTDA**, identificada con el **N.I.T 825.000.461-5**

**PARÁGRAFO SEGUNDO:** Efectuado el pago de la multa, la empresa de transporte público terrestre automotor especial **SESUMAN LTDA** identificada con **N.I.T. 825.000.461-5**, deberá a llegar a esta Delegada vía fax, correo certificado o a través de cualquier otro medio idóneo; copia legible del recibo de consignación indicando expresamente el número de resolución de fallo y el Informe Único de Infracciones de Transporte número 329193 del 01 de febrero del 2011, que originó la sanción.

**PARÁGRAFO TERCERO:** Vencido el plazo de acreditación del pago sin que éste se haya demostrado, se procederá a su cobro persuasivo y/o coactivo por parte del Grupo Cobro Persuasivo y Jurisdicción Coactiva de la Superintendencia de Puertos y Transporte, teniendo en cuenta que la presente Resolución presta mérito ejecutivo de acuerdo a lo consagrado en el artículo 64 del Código Contencioso Administrativo.

**ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente resolución por conducto de la Secretaria General de la Superintendencia de Puertos y Transporte al Representante Legal y/o quien haga sus veces de la empresa de transporte público terrestre automotor **SESUMAN LTDA** identificada con **N.I.T. 825.000.461-5**, conforme a lo señalado en la parte motiva, con domicilio en la ciudad de **RIOHACHA – GUAJIRA** en la **Cra 15 N° 21-41. PISO 1, Teléfono 310 5630314**, no registra correo electrónico, o en su defecto por edicto de conformidad con los artículos 44 y 45 del Código Contencioso Administrativo, Copia de la comunicación a que se refiere el precitado artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, sí como también del acto de notificación personal o del edicto, según el caso.

**ARTÍCULO CUARTO:** Contra la presente Resolución proceden los recursos de reposición ante la Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor y en subsidio el de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte, de los cuales podrá hacer uso por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, según el caso.

Dada en Bogotá D.C., a los

23 ENE 2014

000872

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**FERNANDO MARTÍNEZ BRAVO**

Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor ( E )

Proyecto: Jaime Camargo Fonseca  
Revisó1: Juan Carlos Rico Hurtado  
Jhon Edwin López Herrera



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia

Prosperidad  
para todos

Bogotá, 23/01/2014

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado (a)  
**SESUMAN LTDA**  
CARRERA 15 No. 21 - 41 PISO 1  
RIOHACHA - LA GUAJIRA

Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20145500022261



**ASUNTO: CITACION NOTIFICACION**

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **809 816 821 872 de 23-ene-2014**, por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaria General de esta Entidad, ubicada en la Calle 63 No. 9A-45 de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

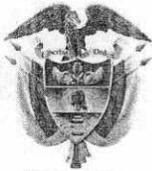
En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co), link "**Resoluciones y edictos investigaciones administrativas**" se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) en el link "**Circulares Supertransporte**" y remitirlo a la calle 63 No. 9A-45 de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

  
**YATZMIN GARCIA MARTINEZ**  
Asesora Despacho - Grupo Notificaciones

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO  
D:\Felipe pardo\Desktop\CITAT 799.odt



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia

472 Motivos de Devolución

OTROS

Desconocido  
Dirección Errada  
No Reclamado  
Rechusado  
No Resiste

Apartado Clausurado  
Cerrado  
No Existe Numero  
Fallecido  
No Contactado  
Fuerza Mayor

Intento de entrega No. 1

Fecha 22/14  
Hora

Nombre legible del distribuidor  
C.C. 81098461  
Sector DL 470  
Centro de Distribución RIOHACHA  
Observaciones

Intento de entrega No. 2

Fecha  
Hora  
Nombre legible del distribuidor  
C.C.  
Sector  
Centro de Distribución  
Observaciones

NEPTI 1000000001 / Versión 2

P-92865

Representante Legal y/o Apoderado  
**SESUMAN LTDA**  
**CARRERA 15 No. 21 - 41 PISO 1**  
**RIOHACHA – LA GUAJIRA**

**REMITENTE**

Nombre/ Razón Social  
SUPERINTENDENCIA DE  
PUERTOS Y TRANSPORTE  
Dirección:  
CALLE 63 9A 45  
Ciudad:  
BOGOTA D.C.  
Departamento:  
BOGOTA D.C.

ENVIO:  
RN128552678CO

**DESTINATARIO**

Nombre/ Razón Social  
SESUMAN LTDA  
Dirección:  
CARRERA 15 No. 21 - 41 Pl.  
Ciudad:  
RIOHACHA  
Departamento:  
LA GUAJIRA  
Preadmisión:  
04/02/2014 13:33:38

472  DEVOLUCION  
DESTINATARIO